

Samenvatting marktconsultatie

Openbare verlichting

DATUM 16 oktober 2024
BEHANDELD K. van Pinxteren
DOOR
TEL 06 –25445865

Op welke manier kan gemeente 's-Hertogenbosch haar behoefte aan openbare verlichting het beste inrichten, zodat het recht doet aan en de gemeente gebruik kan maken van de veranderende markt, productinnovaties en verduurzaming en de gemeente maximale invloed heeft op de openbare verlichting die geplaatst wordt in de stad?

Aan deze marktconsultatie hebben vier partijen meegedaan.

Dienstverleningsconcepten

Welke dienstverleningsconcepten zijn passend bij de huidige situatie en vernieuwend door de nieuwe mogelijkheden?	<ul style="list-style-type: none"> • Samenwerkingsmodel is vooruitstrevend. • Light as a Service. • Tijdens de engineeringsfase is samenwerking tussen aannemers realiseerbaar maar in de uitvoering wordt vertrouwen en persoonlijke expertise als risico genoemd. • RAW is een prima vertrekpunt en kan als onderliggende basis gehanteerd blijven. • Bijdrage in ontwerp en realisatie fase. • Op basis van materialenboek kunnen de percelen ingedeeld worden.
Op welke manier kan deelnemer blijvend inspelen op ontwikkelingen en productinnovaties in de markt?	<ul style="list-style-type: none"> • Gemeente moet regie houden en optreden als regisseur. • De materiaallevering wil deelnemer in eigen handen houden. • Binnen RAW-systematiek is grip op materialen lastig voor gemeente. Bij een twee-fasen contract met bouwteam is hierop meer invloed. • Standaard werkzaamheden kunnen goede afgeprijsd worden. • Aannemer is niet alleen verantwoordelijk voor innovatie maar dit moet in samenspraak plaatsvinden. • Gezamenlijk bepalen, expertise aannemer. Aannemer zou terughoudend moeten zijn met de innovaties omdat de garantie en het onderhoud niet tot de scope van dit project hoort.
Op welke aspecten kan deelnemer bijdragen aan de uitvoering van een contract?	<ul style="list-style-type: none"> • Inhouse samenwerking bespreekbaar voornamelijk in de plan fase. • Echte en volledige transparantie lijkt te uitdagend. • Verdeling van het totale werk over verschillende opdrachtgevers is positief bij procesoptimalisatie en reviewfase. • Open in het delen van kennis. • Met een bouwteam ondergaan partijen samen doorlopende en voortdurende aanpassingen.

	<ul style="list-style-type: none"> • Samenwerking met andere aannemers is erg afhankelijk van de team samenstelling. Dit wordt als risico benoemd.
--	---

Producten en innovaties

Op welke manier heeft de gemeente invloed op de toegepaste openbare verlichtings componenten die geplaatst wordt?	Zie bovenstaande punten.
Op welke manier kunnen productinnovaties het beste benut worden door de gemeente en welke verantwoordelijkheid ligt hiervoor bij deelnemer?	<ul style="list-style-type: none"> • Eigen lab, opleiding als onderscheidend genoemd. • Evaluatie inzetten als motivator; techniek is een drijfveer, inbouwen als toets moment, het momentum op zich wordt als motivatie element benoemd. • Materiaal keuze in handen van gemeente. • De rol van adviesbureau is mogelijk maar heeft niet de voorkeur.
Kan deelnemer bijdragen aan een versnelde test en implementatie fase van nieuwe innovaties?	Zie bovenstaande punten.

Aansturing, samenwerking en aanbesteding

Welke financiële modellen van afrekening zijn gangbaar bij de voorgestelde concepten?	<ul style="list-style-type: none"> • Openheid in de kostprijs en opslag. Kickback-fees transparant maken. Winsten delen en lasten delen. Incentive inbouwen voor verbeteringen. • RAW zoveel mogelijk afprijzen in de tender obv UAV. • Er lijkt geen mogelijkheid/wil om echte transparantie te bieden. • Staffels kunnen uitkomst bieden, eerlijke prijs voor eerlijk werk. • Geen voorstander van UAV-GC.
Welke aanbestedingsprocedure stelt deelnemer voor met welke inkoopmethodiek?	<ul style="list-style-type: none"> • Openbare procedure, wellicht met een bodem en plafondprijs. • Lichtplan uitwerken als kwaliteitscriterium. • Fictief werk uitvragen. • Voorstander van meerdere percelen en gebiedsgebonden verdeling. • Capaciteitsproblemen bij de medewerkers. Mooie plannen die worden geschreven kunnen nauwelijks gerealiseerd worden. • Duurzaamheid fors meenemen in de beoordeling. • "meerzijdig openbare overeenkomst • Verdeling ingenieurs capaciteit, materiaal, kennisdeling en opbouw. • Bouwteam tijdens ontwerp en plan fase
Welke contracteringsmethode is gangbaar en/of gewenst en met welke duur?	<ul style="list-style-type: none"> • UAV bij realisatie en DNR bij engineering • Contractduur moet voorbij 2030 gaan om centrale doel te realiseren. • Wederzijdse verlengingsoptie nodig. • Langere looptijd: 4/5 jaar met nog optie jaren.
Is verdeling van het areaal in 2 of meer gebieden wenselijk?	<ul style="list-style-type: none"> • Voor 1 aannemer is het best groot; twee percelen. • Onderhoud en vervanging samenvoegen. Huidige onderhoudsovereenkomst loopt nog 3jr. • Voorkeur voor 3 percelen. • Verantwoordelijkheid en opvolging is een risico bij nazorg en onderhoud.
Heeft gebiedsgebonden werken de voorkeur?	Zie bovenstaande punten.

<p>Is er behoefte aan een onderlinge samenwerking tussen verschillende aannemers en de gemeente ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Veel behoefte aan samenwerking. • Zoeken naar onderling vertrouwen. • Indicator voor no bid: laagste prijs, alleen PvA, d alleen werken met directieleveringen, risico's teveel bij aannemer, geen indexering.
---	--